ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-09/23

в отношении адвоката

Г.Д.Л.

г. Москва 28 сентября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.08.23г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.Д.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении сообщается, что адвокат нарушил норму пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.2 п.6.3 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившееся в том, что приняв поручения на защиту в порядке ст.51 УПК РФ Ш.Ш.Ш. и А.Э.М., при назначении судебных заседаний в мировом судебном участке № Х И. судебного района, попросил вступить в эти дела адвоката К.М.А.

 К представлению приложены копии следующих документов:

* докладная записка в отношении Г.Д.Л.;
* запрос адвокату Г.Д.Л.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что 01.02.2023 года, в первой половине дня, по дороге в офис, расположенный по адресу: М. область, И. район, г. Д., Ц. площадь д. Х, ему на телефон поступил звонок от сотрудников поликлиники МЛПУ К. городская больница 2 о том, что его маму – Г.Л.Н. в экстренном порядке госпитализируют из кабинета врача с признаками инсульта. Поскольку в программе КИС АР не предусмотрена экстренная обратная связь, для решения возникшей ситуации адвокат попытался связаться с руководителем О.-М. направления С.О.В. с целью разъяснения данной ситуации. К сожалению, связаться с ним у адвоката не получилось. Исходя из принципа взаимопомощи адвокатов, он обратился к адвокату К.М.А. с просьбой заменить его в судебных процессах, назначенных на данный день.

 К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

28.09.2023 г. адвокат в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО, объясняя свои действия сложившимися семейными обстоятельствами. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу пп. 2 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции. Адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению судебно-следственных органов.

 Согласно пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

20.04.2022 г. Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г., в пп. 2 п. 6.3 которых установлен чёткий запрет адвокатам на самостоятельную передачу другим адвокатам принятых поручений на участие в деле по назначению.

Довод адвоката о том, что система КИС АР не имеет обратной связи, а руководитель О.-М. направления не отвечал на телефонные звонки, не имеет правового значения, поскольку вышеуказанные Правила предусматривают, что по вопросам исполнения поручений АПМО адвокаты осуществляют связь с оператором АПМО посредством телефонной связи на определённый абонентский номер *круглосуточно,* с техническим перерывом на 1 час (п. 6.2).

Таким образом, доводы представления подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 2 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.Д.Л. нарушения пп. 2 и 4 п. 1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в неисполнении пп. 2 п. 6.3 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (утв. Решением Совета АПМО от 20.04.2022 г.), а именно самостоятельной передаче другому адвокату поручений на участие в двух уголовных делах в качестве защитника по назначению 01.01.2023 г. у мирового судьи судебного участка № Х И. судебного района МО.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.